

# Константин Симонов. Живые и мертвые

## Возможные задания школьникам.

Уважаемый читатель. Мы бы хотели предложить несколько заданий, которые помогут Вам осмыслить (пережить, продумать, прочувствовать и т.д.) прочитанное. Согласитесь, это важно, чтобы книга стала не просто «галочкой в списке», а значимым моментом Вашего жизненного самоопределения.

Все мы разные. Одним из нас нравится писать сочинения, другие предпочитают инструменты логического анализа, третьи – осмысливают чужой текст через музыку, живопись, движение; четвертые убеждены, что хорошая книга требует хорошей дискуссии; пятые – спешат поделиться сделанными открытиями с другими, шестые.... Наверное, список любимых жанров можно продолжать еще долго. Главное, чтобы каждый из вас понимал: текст прочитан и осознан только тогда, когда он породил отклик читателя, то есть «текст должен порождать текст».

К каждой книге из этого списка мы предлагаем – как минимум – три вида заданий. Мы хотим, чтобы Вы и Ваши взрослые помощники в разработке и реализации этой читательской программы самообразования понимали, что право Выбора читателя – одно из важнейших прав разумного чтения. Книгу - как читатель - Вы уже выбрали, теперь – превратитесь в собрата Автора - выберите форму своего писательского отклика из предложенных нами жанров.

Кстати, Вы, конечно, можете изобрести и свой собственный жанр, если предложенные задания почему-то не вызовут отклика или вдохновения.

## Подготовьте рецензию, которая может быть вами направлена для публикации в каком-либо периодическом издании.

Несколько советов о том – как написать литературно-критическую статью (по материалам [gramma.ru](http://gramma.ru), Белокурова С. П., учитель гимназии, Санкт-Петербург).

По словам профессионального рецензента, критика А. Агеева, «есть в самом жанре что-то, что позволяет профессионально написанным рецензиям, даже вырванным из газетно-журнального контекста и помещенным в собрание сочинений, не превращаться в гербарий, а нести свой контекст в себе». Это качество рецензии прямо вытекает из «поэтики и прагматики» самого жанра.

И хотя речь здесь идет, конечно, о профессиональных рецензиях, рекомендации критика вполне применимы и в нашей практике:

«У рецензии очень простая "прагматика": первичное структурирование литературного пространства, для чего рецензенту в небольшом тексте необходимо:

а) дать хотя бы минимальную информацию о литературном факте;

б) явно или "подводно", "для себя", соотнести его с другими;

в) выразить свое отношение к нему».

Что же касается «поэтики», то, не претендуя на целостный охват проблемы, напомним учащимся несколько обстоятельств, касающихся того, как сделать рецензию привлекательной для читателя (в нашем случае - учителя, экзаменатора) и избежать типичных ошибок.

Начнем с зачина. Он должен содержать зерно будущей работы, нести достаточно большой объем информации. Однако начинать, что называется, *ab ovo* - например, с излюбленной всеми школьниками фразы о том, что великий (гениальный, замечательный) русский (современный) писатель (поэт) родился (написал), - категорически нельзя. Это равносильно тому, чтобы исследование, скажем, почвы Нечерноземья начиналось с описания того, как «сначала Земля была огненным шаром»... Началу рецензии следует быть не просто точным и емким, но и нетривиальным. Вариантами зачина могут быть цитата из рецензируемого текста; впечатления рецензента; высказывание критика, суждение которого автор рецензии «с текстом в руках» решил опровергнуть; вопрос, требующий разрешения; наконец, биографические или библиографические сведения, но только если они существенны для развития дальнейшей мысли автора.

Не менее важно, чтобы читатель рецензии мог получить «необходимую и достаточную» информацию о произведении, даже если это известное произведение известного автора. Литературоведческая этика требует, чтобы пишущий кратко (!) познакомил читателя с содержанием текста. От такого краткого пересказа требуются не просто продуманность, целостность, но и ориентированность на главные проблемы работы.

Далее нелишне напомнить, что тон и стиль рецензии должен соответствовать жанру произведения. Нельзя писать о юмористическом рассказе теми же словами, что и о тексте с драматической фабулой.

Напомним и о том, что рецензия - жанр, носящий обязательный оттенок публицистичности и в силу этого требующий включения некоторых приемов «оживления» текста (риторические вопросы, обращения, использование модели «по моему мнению» и т. д.). Кроме того, мобильность этого жанра предполагает выбор в качестве материала для анализа «свежих публикаций». Если же «предложенные обстоятельства» не допускают свободы выбора текста, то возможен такой путь: заострить полемический аспект рецензии, столкнув разные суждения критиков и предложив свой вариант прочтения произведения.

**Найдите в Интернете критическую статью, посвященную прочитанной вами книге. Дайте развернутый анализ предложенной статьи, попробуйте оценить статью с точки зрения ясности, убедительности, простоты и красоты изложения, выделите мысли критика, с которыми вы согласны и те, которые хотите опровергнуть.**

**Представьте себе следующую ситуацию. У Вас появился друг, живущий далеко от Вас: он говорит на другом языке; он никогда не был в России, но он ваш ровесник и очень хочет понять и полюбить Россию. Могли бы Вы посоветовать ему эту книгу к прочтению (пусть даже в переводе)? Почему? Что он может узнать об истории, культуре и традициях России, прочитав эту книгу?**

**Напишите ему письмо. Если можете – сделайте это на избранном Вами языке.**